

Критические заметки на публикации В.Е. Триодина

А.Д. Жарков

Московский Государственный Университет Культуры
141406, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная д.7
Moscow State University of Culture
Library str. 7, Khimki, Moscow Region 141406 Russia
e-mail: mgukidissova@mail.ru

Ключевые слова: критические заметки, публикации В.Е. Триодина, социально-культурная деятельность.

Key words: critical notes, publications VE Triodina, social and cultural activities.

Резюме: В статье даются критические заметки на публикации В.Е. Триодина. С научной позиции проведен анализ публикаций В.Е. Триодина. Анализируется их несоответствие потребностям общества и общественной мысли.

Abstract: The article provides critical notes on the publication of VE Triodina. From a scientific position of the analysis of publications EV Triodina. Analyzed compliance which the needs of society and public opinion.

[Zharkov A.D. Critical notes on the publication V.E. Triodina]

Многие мои коллеги во МГУКИ, да и из других городов России, хотели ответить на статью Триодина В.Е. «Когда же придет настоящий день социально-культурной деятельности?», опубликованную в «Вестнике МГУКИ» (№3, май-июнь 2013 года, с. 104-111). Причиной ее появления послужила моя статья в №1 2013 года, с. 96-101 «Социально-культурная деятельность как специализированная область общественной практики», где я вообще о В.Е. Триодине даже не упоминал: речь шла о внутривузовской политике. Не ответил я и на вышеупомянутую статью В.Е. Триодина.

Ситуация изменилась в связи с публикацией статьи В.Е. Триодина в юбилейном номере «Вестника Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств» №4 (17) за 2013 год, посвященном 95-летию университета, - «Социально-культурная деятельность: между прошлым и будущим», где вновь прозвучали «старые мотивы». В данном случае не отвечать на столь откровенные выпады, значит и дальше поощрять действия В.Е. Триодина.

Известно, что вся наука В.Е. Триодина умещается на 6 стр. во Введении к монографии «История социально-культурной

деятельности», СПбГУКИ, 2012. На эту часть его научных изысканий я ответил в научно-методическом журнале РАО «Мир образования - образование в мире» (№4, 2013, с. 43). Оценку качества монографии даст история.

Хочу еще раз подчеркнуть, что речь идет не о научной дискуссии, ибо никакой наукой здесь не пахнет, а о публицистических статьях В.Е. Триодина.

Подготовив ответ на замечания В.Е. Триодина мною было направлено письмо в Санкт-Петербургский университет культуры и искусств.

Ректору Санкт-Петербургского
государственного университета культуры
и искусств,
доктору исторических наук,
профессору
А.С. Тургаеву

Многоуважаемый Александр Сергеевич!

Прошу Вас принять к публикации в журнале «Вестник» Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств статью Жаркова А.Д. «Публицистические заметки на публикации В.Е. Триодина».

Это мой ответ уважаемому коллеге и на две статьи, где он, на мой взгляд, решает не профессиональные и научные задачи, которые бы нас объединяли для достижения общих целей, а какие-то другие.

Достижение общих целей предполагает уважительный тон по отношению к своим коллегам и доброжелательный стиль изложения материала.

Я в своей практике ни одного оскорбительного слова не высказал на страницах печати в адрес В.Е. Триодина. Все мои учебники, учебные пособия, монографии, лекции и статьи насыщены цитатами из его работ. Поэтому я исхожу из принципа обеспечения равных условий для выражения своего отношения к поступкам своих коллег.

Текст статьи прилагается.

С уважением,

доктор педагогических наук, профессор



А.Д. Жарков

Был получен ответ.

18 декабря 2014, 12:33

Уважаемая Екатерина!

Статью профессора А. Д. Жаркова "Публицистические заметки на публикации статей В. Е. Триодина" получили.

Спасибо.

К сожалению, содержание мартовского номера уже утверждено.

Поэтому статья попадает в издательский портфель июньского номера (так как журнал ежеквартальный).

Заседание редколлегии июньского номера состоится в начале марта.

Статью и сопроводительное письмо профессора А. Д. Жаркова передали главному редактору нашего журнала проректору по научной работе А. Ю. Русакову на ознакомление.

Затем 22 апреля 2015, 15:22 еще одно письмо.

Уважаемые коллеги!

Статья Анатолия Дмитриевича Жаркова «Публицистические заметки на публикации статей В.Е. Триодина», находящаяся в редакционном портфеле журнала "Вестник СПбГУКИ" в ближайших номерах 2015 года опубликована быть не может.

Это связано с необходимостью срочной публикации большего количества статей, написанных по материалам выступлений на научных конференциях 2014-2015 гг., проводимых в нашем институте в рамках Государственного задания.

По мере возможности редакционный совет журнала рассмотрит вопрос о включении Вашей статьи в 2016 году.

Если Вас не устраивают сроки публикации, и Вы сочтете необходимым опубликовать статью в другом журнале, просим об этом сообщить.

С уважением,

главный редактор журнала

Аркадий Юрьевич Русаков (e-mail: arkrus@rambler.ru)

Надо понимать так, когда Триодин писал свои статьи, то это было «в рамках Государственного задания».

Итак, первая статья В.Е. Триодина «Когда же придет настоящий день социально-культурной деятельности?» уже по своему названию бессмысленна. Текст статьи сразу начинается в высокомерном тоне: «Дискуссии - не только путь к познанию истины... «Еще древнегреческий философ Эпикур подметил, что в дискуссии больше выигрывает побежденный. Он умножает знание» (Триодин, 2013: 105).

Владимир Евгеньевич, я был сначала шокирован Вашим тоном. Какое самомнение, какое высокомерие, какая фанаберия! Еще ничего не написав, Вы сразу объявляете себя победителем. В России говорят в таких случаях, что «прокукарекал» раньше времени.

Затем, очевидно, решив, что собеседник в нокдауне, Вы пишете: «Две публикации ведущих мастеров социально-культурной сферы - Н.Н. Ярошенко и А.Д. Жаркова - отличный повод еще раз поставить вопрос о природе и сущности социально-культурной деятельности».

Как видим, название статьи - не поймешь что, а оказывается речь пойдет о коренных научных проблемах. Как же раскрываются природа и сущность социально-культурной деятельности и само название статьи - увидим дальше.

«В общем, - пишет В.Е. Триодин, - расширяется сеть или сокращается вопрос дискуссионный, но культурное опустынивание налицо. С другой стороны, Н.Н. Ярошенко зафиксировал не только сокращение сети учреждений культуры, но и «одновременное расширение педагогического пространства социально-культурной деятельности. Только в ином качестве - в негосударственном инварианте этих учреждений». Подразумевая, что под этим определением скрываются ночные клубы, другой участник дискуссии, отмечает, что, на его взгляд, их просто кощунственно относить к учреждениям социально-культурного типа, их нельзя считать педагогическим пространством. В таком негативном отношении к ночным клубам, видимо, виновата трагедия, которая произошла в Перми в 2009 году. Тогда пожар в ночном клубе «Хромая лошадь» унес жизни 156 человек. Но надо быть справедливым: источники пожаров - не типы учреждений культуры, а разгильдяйство, безответственность руководителей этих учреждений» (Триодин,

2013: 105-106).

Здесь В.Е. Триодин называет А.Д. Жаркова просто «другой участник». Но, главное он даже не понимает с каким цинизмом рассуждает о трагедии в Перми. Легко пишет о горе огромного числа людей! Ну подумаешь разгильдяйство и безответственность специалистов ночных клубов, главное, что данный тип учреждения культуры не является источником пожаров. Понятно, что Владимир Евгеньевич бывал только в элитных ночных клубах, где нет разгильдяйства, безответственности, а есть расширенное педагогическое пространство.

Далее В.Е. Триодин с особым восторгом развивает, видимо, свою любимую тему Ночи. «И в былые времена ночь была символом разумно организованного праздника жизни. Ночью распахивали двери салоны. Хозяйка одного из них вошла в историю как «Княгиня Ночи». А сегодня учреждения культуры страны активно осваивают ночь как педагогическое пространство. Положительную оценку получили такие акции, как ночь в музее, библиночь» (Триодин, 2013: 106).

Почтенный В.Е. Триодин, придется похлопотать, чтобы Вас возвели в сан «Князя Ночи». Вы представляете, я только сейчас оценил Вашу гениальность: ведь именно здесь был глубоко «зарыт» ответ на название Вашей статьи. После того как Вы с «Княгиней Ночи» позанимаетесь размышлизмом о состоянии и перспективах развития социально-культурной деятельности в стране и за рубежом и она Вас (мягко выражаясь) попросит вернуться, выражаясь Вашими словами, «в даль светлую»... Вы благополучно вернетесь в дневное пространство-время, вот когда и «придет настоящий день социально-культурной деятельности»! (См. название статьи).

Вот теперь понятно, почему рождаемость в стране катастрофически стала падать с 90-х годов прошлого века. Оказывается, все население страны охвачено процессом педагогизации в основном в ночное время.

Далее В.Е. Триодин переходит к запугиванию общественности грозящими катаклизмами, которые грядут в социально-культурной деятельности: «Тем временем надвигающееся культурное опустынивание аукнется нам

поколением незнаек и образованцев. Другая еще более опасная беда состоит в перерождении сохранившихся очагов культуры, коренном переосмыслении их социального назначения. Злокачественная опухоль поразила, прежде всего, исходные нормативные документы, определяющие статус, характер деятельности учреждений культуры» (Триедин, 2013: 106).

Чуть раньше В.Е. Триедин умилился своими научными достижениями в исследовании стратегического ресурса социально-культурной деятельности по расширению педагогического пространства в ночное время, а вот деятельность учреждений культуры в дневное время видится ему как настоящая катастрофа, а само государство обвинительно объявляется как источник этого зла: «не имеет будущего общество, у которого развиты челюсти, но атрофировано сердце. Тогда возникает главный вопрос. А нужны ли социально-культурные учреждения в их нынешнем виде, формирующие потребителей услуг?» (Триедин, 2013: 107). Вот здесь я полностью согласен с Вами. Да, это так. Но не государство в этом виновато, а прежде всего специалисты социально-культурных учреждений.

Затем снова поразительное противоречие в рассуждениях: «Хотя, по нашему мнению, назначение социально-культурной деятельности не только шагать в ногу со временем, но и опережать его (время-вперед!), вести в даль светлую» (Триедин, 2013: 107).

Прямо по А.В. Луначарскому, который считал, что «вера в будущее является одним из важнейших элементов строительства социализма».

А вот как В.Е. Триедин в процессе «культурного опустынивания да еще с поколением незнаек и образованцев, когда злокачественная опухоль поразила исходные нормативные документы», собирается опережать время, вести наше общество в даль светлую.

С 1990 года Владимир Евгеньевич пытаетесь построить гражданское общество средствами социально-культурной деятельности. Это покруче будет, чем идея строительства социализма в отдельно взятой стране или идея построения социализма с человеческим лицом.

Далее В.Е. Триодин решил доказать, что если и есть основания для достижения «дали светлой», то только за счет имеющейся специфической инфраструктуры социально-культурной деятельности.

В форме обучения перечисляются подвиды социально-культурной деятельности, обеспечивающие ее функционирование и тем самым созидательную деятельность общества - предприятия, торговля, здравоохранение, образование, культура и т.д. Здесь В.Е. Триодин пытается на скорую руку разработать модель специфической инфраструктуры социально-культурной деятельности. В ход пошло перечисление всего, что попало под руку в Интернете: «крупные торговые предприятия (такие, как молы (mall - аллея), ритейл - парки («Максидом», «О-кей»), которые стали присваивать себе черты классических социально-культурных учреждений; дома моделей и т.д. В продуктовом магазине Елисеева, в «Пассаже» встроены театры. Площади в торговых комплексах сдают под новый формат - центр досуга для детей. Один из самых крупных центров - «Дивный город». Город в городе - «Кидбург», город профессий. Здесь тренеры обучают детей 50 профессиям. Торговые площади используют под лайф-стайл проекты (англ. lifestyle - образ жизни), где люди не просто делают покупки, а проводят часть жизни. На железнодорожных вокзалах появляются кинотеатры, залы для просмотра телепередач, читальные залы».

Перечислять полностью описание В.Е. Триодиним непрофильной деятельности, коммерческих учреждений торговли, питания, вокзалов и т.д. невозможно. Тем более давать этому оценку. Иногда просто невозможно вести диалог с человеком у которого носит звание заслуженного деятеля науки и у которого отсутствует элементарная логика.

Студентам известно, что инфраструктура - это система, одним из ведущих элементов которой является управление, централизованное финансирование, материально-техническая база, кадровый состав, обеспечивающие ее функционирование. Поэтому хотелось бы знать, что объединяет вышеперечисленные фрагменты социально-культурной деятельности в систему и откуда она финансируется, как ею

управлять и как называется эта инфраструктура?

Далее В.Е. Триодин усиливает набор доказательств: «Появился специальный термин «тимбил-динг» - корпоративный выезд на природу, направленный на повышение эффективности работы в команде. Под влиянием социально-культурной деятельности меняется отношение к труду, утепляется климат на производстве» (Гергиев, 2013: 108).

Ох, как я Вас понимаю, Владимир Евгеньевич, в этом плане.

Полностью с Вами согласен, когда выпиваешь не на свои деньги, а за чужой счет, то это очень сплачивает команду на время выпивона. С каждой рюмкой все теплее и теплее становится на душе. Но почему-то утром другого дня куда-то все улечивается. Конфликты еще больше разгораются, рейдерский захват активизируется, эффективность работы в команде понижается. Многие топ-менеджеры на этом фоне лишились своих должностей. (Хорошо, что у них есть золотые парашюты для перехода на другую работу). А начальник главного следственного управления по Москве генерал Владимир Морозов так погулял за счет фигурантов уголовного дела, что его министр внутренних дел отправил в отставку в 53 года, хорошо, что с записью «на пенсию».

На предновогодней встрече журналистов с Президентом России В.В. Путиным (2013г.) поднимался вопрос о модных нынче корпоративных праздниках и всем стала известна позиция Президента РФ, его отрицательное отношение к «увеселениям за чужой счет», особенно за государственный.

Я отстаиваю точку зрения, что социально-культурная деятельность не может строиться по принципу, где главная цель - получение прибыли или где способом наживы выступают ночные клубы, система торгово-развлекательных центров, корпоративные вечеринки, которые никакого отношения не имеют к «социально-культурной деятельности», а дискредитируют ее, пользуясь ее формами, методами и выразительными средствами.

Поскольку социально-культурная деятельность отражает производственные и общественные отношения людей в обществе и государстве, а не наоборот, как считает В.Е.

Триодин, то по заслугам досталось и специалистам учреждений культуры и искусства. «Ни плеяда профессиональных деятелей культуры и искусства» не возвысили свой голос в защиту учреждений культуры, не предприняли действенных мер по их спасению. В этом и состоит их вина. И никуда от этого не деться» (Триодин, 2013: 110).

Затем, как настоящий идеолог, не ниже, очевидно, ранга секретаря ЦК КПСС, Владимир Евгеньевич, обвинив во всех грехах своих коллег, ставит конкретные задачи о том, что самим социально-культурным работникам надо решительно изменять себя. Единственным и неповторимым ориентиром для него является гражданская позиция В. Гергиева. «Он много ездит по стране и с каждым губернатором говорит об акустически совершенных залах, о культурных комплексах.

Ах, если бы и социально-культурные работники узрели смелость разговаривать с губернаторами, если бы они выработали для всенародного обсуждения проект «Социально-культурная Россия». Пора задуматься, как в стенах вузов культуры воспитать аристократов профессии, которые бы считали себя ответственными за все, что происходит в обществе, формировали вокруг себя оазис духовности, соединяли социум духовными скрепами. Социально-культурные работники всех стран, соединяйтесь!» (Триодин, 2013: 111). ... Вот уж воистину образец «оговорки по Фрейд». Владимир Евгеньевич глубоко засел в Вашем сознании текста «Манифеста коммунистической партии» с его: «Пролетарии всех стран, объединяйтесь!».

Пример с В. Гергиевым, не имеет отношение к теме. Мне нравится Анна Нетребко. Но, это из другой оперы. Да, В. Гергиев фигура планетарного масштаба, но он не выпускник вуза культуры и искусств и не о социально-культурной деятельности он говорит с губернаторами.

Мы же гордимся выпускниками МГУКИ, которых не только научили разговаривать с губернаторами и людьми из других властных структур, но и подготовили так, что они сами могут работать губернаторами. Так, М.А. Мень, защитив диссертацию на ученую степень кандидата философских наук под моим научным руководством, уже работал в

Государственной Думе, затем вице-губернатором Московской области, затем назначен заместителем мэра города Москвы, и далее был избран на два срока губернатором Ивановской области, а сейчас назначен Президентом РФ В.В. Путиным министром строительства и ЖКХ РФ. А главное, он много лет и сейчас не теряет связи с вузом, является членом попечительского совета, представителем совета клуба выпускников МГИК. Моя аспирантка 3-его года обучения И.В. Кузьмина назначена заместителем губернатора Брянской области по социальным вопросам. Надеюсь, после защиты кандидатской диссертации ее карьерный рост будет продолжен.

В Красноярском крае много лет министром культуры работал кандидат педагогических наук Г.Л. Рукша (сейчас заканчивает докторскую), который также умеет разговаривать с губернаторами. В г. Орле работает доктор педагогических наук А.А. Лабейкин. Он два срока отработал в Госдуме, сейчас в области правая рука губернатора. Среди выпускников нашего вуза есть и ректоры вузов культуры и искусств, которые регулярно общаются с губернаторами.

Думаю, что и в Санкт-Петербургском государственном университете культуры и искусств есть такие же примеры. Вот об этом и хотелось бы почитать в Ваших статьях Владимир Евгеньевич.

А теперь посмотрим на вторую статью Триодина В.Е.: «Социально-культурная деятельность: между прошлым и будущим», опубликованной в «Вестнике Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств» в №4 2013 года, посвященного 95-летию Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств.

Структура статьи имеет многозначные смысловые подзаголовки.

Первый подзаголовок раздела статьи называется «Таинство рождения». Шикарное название! Нет никаких вопросов по содержанию материала, он отточен. Я разделяю желание автора о том, что «сегодня нужен еще один памятник - школьному и внешкольному работникам, одолевшим неграмотность». Жаль, что маловато, всего одна страница с небольшим для такой славной истории 95-летнего юбилея

знаменитого университета культуры и искусств. Правда, про сам Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств у автора статьи не нашлось ни одного доброго слова. Видимо, у В.Е. Триодина это уже в характере. Он может кого-то или что-то похвалить кому-то назло.

Второй подзаголовок «Фастфуд от культуры» - вот это уже другая песня. Здесь автор сразу резко перешел к сегодняшнему дню, и вновь «грозно» звучит его возмущение, обличение, разоблачение, «от улыбки Ю.Гагарина, до ухмылки Р. Абрамовича». Досталось всем!

Потом, подобрев немного, от личностей перешел к обвинению всех специалистов социально-культурной деятельности: «Справедливости ради надо сказать, что в отчуждении учреждений культуры от народа повинны и они сами. Социально-культурные институты не пустили глубоких корней в массы, не срослись с теми, для кого были предназначены. Никто не вышел на Болотную площадь с лозунгом: руки прочь от учреждений культуры» (Триодин, 2013: 9).

Как видим - постоянные обвинения старшего поколения. Вообще - это позиция Попа Гапона. А Вы, господин Триодин, почему лично не вышли на Болотную площадь? И повели бы за собой людей? Дело в том, что за Вами никто не пойдет, потому что никто Вам не верит. А во-вторых, Вы, сами то, людей не любите, если не сказать больше.

Далее, по тексту статьи. В.Е. Триодин убивается, что «СКД перепрофилируется в своеобразную службу быта по оказанию услуг населению». Идет описание того, что происходит в образовании, торговых площадях, кто такие шопоманы, что такое шопинг, молл. «Возникло даже такое понятие, как виндоуз-шопинг, покупка витрин. Шоп - это не магазин. Шоп - голова, ориентированная на магазин» (Триодин, 2013: 9) и т.д., то есть обо всем, что возникло в голове у Владимира Евгеньевича, когда он писал, думал о чем угодно, но только не о социально-культурной деятельности.

Завершая подзаголовок «Фастфуд от культуры», автор статьи пишет: «Прикинем итоги. Образование, просвещение уступили место фастфуду от культуры, социально-культурному

трэшу (с англ. - мусор). Все хорошо. Вот только пить из новых социально-культурных колодцев нельзя - козленочком станешь» (Триодин, 2013: 9).

Ну, Владимир Евгеньевич - это уже диагноз. Чувствуется, что Вы хлебнули капитально из «новых социально-культурных колодцев», вот и стали...

Хочу напомнить читателю, что речь идет о передовой статьи, посвященной 95-летию юбилея университета.

Целиком и полностью с Вами согласен, господин В.Е. Триодин, что у Вас голова действительно полна социально-культурного трэша. Только в этом случае видный ученый СКД требует, чтобы люди вышли на Болотную площадь. Последствия подобных выходов мы особенно наглядно наблюдаем сейчас на Украине. А начиналось все безобидно, на Майдане в Киеве в начале 2014 года.

Следующий подзаголовок статьи В.Е. Триодина называется: «Распад педагогического сознания». Ну это вообще! Как в России говорят, «с больной головы на здоровую». Здесь, как обычно, название не отвечает содержанию. Оно оскорбительно во всех смыслах. Это следствие высокомерного стиля автора, «логики» его мышления. И здесь о педагогах не сказано ни слова, он их просто игнорирует, их вроде и не существует в природе. В статье упоминаются две фамилии: Ариарский М.А. бывший заведующий кафедрой СКД и Жарков А.Д., который не работает на кафедре. Чтобы отвлечь внимание читателей, В.Е. Триодин решил сначала набрать очки за счет критики министра образования и науки РФ Д. Ливанова.

Разогревшись на обличении министра образования Д. Ливанова, дальше стал действовать по принципу «бей своих, чтоб чужие боялись». Насколько мне известно, самым близким человеком последние лет 20-25 для В.Е. Триодина был М.А. Ариарский, который и как заведующий кафедрой и как просто порядочный человек все время и по работе, и по-человечески помогал В.Е. Триодину.

«Нельзя утверждать, - пишет В.Е. Триодин, - что у государства есть социально-культурная функция... Социально-культурная деятельность - это, безусловно, институт гражданского общества, который функционирует в

соответствии с принципами общественной организации креативного творчества людей».

Допустим, у государства действительно нет социально-культурной функции, что социально-культурная деятельность, безусловно, институт гражданского общества. Почему же тогда существуют государственные университеты культуры с социально-культурными факультетами? Почему существуют государственные учреждения культуры: клубы, библиотеки, музеи и т.д.?» (Триодин, 2013: 11).

Оказывается, М.А. Ариарский даже не знал, что «существуют государственные университеты культуры с социально-культурными факультетами» и т.д.

Хочется еще раз напомнить читателю, что подзаголовок называется «Распад педагогического сознания». Именно сюда и попал уважаемый М.А. Ариарский. Больше Вы не найдете ни одной фамилии педагогов кафедры социально-культурной деятельности СПбГУКИ в юбилейной статье. Их на кафедре социально-культурной деятельности просто не существует. Впечатление такое, что и самой кафедры не существует, ее как будто не было и нет в природе. Но если нет ни одной фамилии педагогов кафедры социально-культурной деятельности, то у кого из них могло произойти распад педагогического сознания?

Я горжусь тем, что в самые тяжелые 90-е годы XX века у меня сложились дружеские отношения со многими педагогами СПбГУКИ. По сей день продолжаю с огромным уважением рассказывать студентам и педагогам МГИКа о великих педагогах СПбГУКИ, чье педагогическое сознание всегда было на высшем уровне. Это золотой фонд нашей страны. Семьями дружили с Е.Я. Заозерским, Д.М. Генкиным, самые теплые отношения с П.А. Подболотовым, А.А. Коновичем, С.Н. Иконниковой, Г.М. Бирженюком, П.А. Марковым, С.Т. Махлиной, А.З. Свердловым, А.А. Сукало, И.В. Болотниковым и другими. Это великие люди, которые действительно многие годы были и являются лидерами в своих научных пристрастиях, но и много сделавшие для развития социально-культурной деятельности в нашей стране и за рубежом.

Исходя из моего реального миропонимания, считаю, что и с точки зрения научной, теоретической и практической, и

человеческой следует всемерно позиционировать деятельность бывшего председателя общероссийской общественной организации «Российский творческий Союз работников культуры», художественного руководителя Государственного бюджетного образовательного учреждения «Дворец учащейся молодежи» Санкт-Петербурга, народного артиста РФ, профессора Ю.П. Смирнова. Юрий Павлович - музыкант от Бога и Человек от Бога. Во всем мире Ю.П. Смирнов известен как великий музыкант, но главное, что он для социально-культурной деятельности - первое лицо был и остается. Это тоже человек общепланетарного масштаба, как и Гергиев. Вот, на мой взгляд, истинный пример для подражания специалистам социально-культурной деятельности.

Следующий подраздел юбилейной статьи В.Е. Триодина – «Границы социально-культурной деятельности» – можно сказать, полностью посвящен А.Д. Жаркову, начинается со следующего текста: «А.Д. Жарков утверждает, что социально-культурная деятельность как научная дисциплина создана на базе учреждений культурно-досугового и социально-культурного типа» (Триодин, 2013: 11).

Я не только утверждаю, но и доказываю всей своей жизнью эту концепцию. Многие солидные ученые России и США разделяют эту точку зрения.

И далее В.Е. Триодин пишет: «Логика профессора завораживает. Нет базы - увольте. Ученый, как Пилат, умывает руки. На этом пути исследователя ждет много диковинок. Если, к примеру, художественная самодеятельность приютилась во Дворце культуры, из нее может пробиться росток теории. А запоют а-ля бурановские бабушки в чистом поле, наука обойдет их стороной» (Триодин, 2013: 12).

Как умывал руки Пилат, это известно только В.Е. Триодину, специалисту по истории социально-культурной деятельности. Конечно, лестно, что Вы, Владимир Евгеньевич, подняли меня на такой высокий уровень сравнения. Ну, а сами-то, Вы, этим сравнением даете понять, что Вы Иисус Христос?

Что касается бурановских бабушек, то Вы в очередной раз продемонстрировали свою профессиональную некомпетентность. Вам следует знать, что в технологии

социально-культурной деятельности есть такой механизм, который называется «бизнес-план». Бурановскими бабушками занимался Первый канал ТВ. И если бы под Евровидение не было создано фундаментальной материально-технической базы, то «бабушки» всю жизнь реализовывались бы в чистом поле и Вы бы никогда о них не узнали. А конкретно по смете «Евровидение» Вам надо обратиться к доктору педагогических наук, профессору А.А. Коновичу, который, в отличие от Вас, занимается конкретным делом. Он объяснит Вам роль продюсера в этом процессе, финансовую стоимость этого проекта, а заодно, что такое фандрайзинг. Если бы Вы увидели всю смету этого проекта, то Вам бы стало плохо. Просто это еще раз доказывает, что Вы виртуальный человек, который по верхам судит о том, что попало в поле Вашего зрения. Читайте статью в газете МК за 2014 г., 26 января или в Интернете «Как бурановских бабушек сбросили с парохода шоу-бизнеса».

Далее В.Е. Триодин пишет: «Вопреки А.Д. Жаркову социально-культурные институты сами «пошли в народ». Под открытым небом стали работать библиотеки. Музеи создают художественные мили (копии произведений классиков мировой живописи, выставленные на обозрение все стен музеев). Ко дню 310-летия Санкт-Петербурга на ступенях Исаакиевского собора выступил хор из 4335 человек в сопровождении Большого симфонического оркестра. Звучали популярные песни, которые подпевали 58 тысяч зрителей. Акция Исаакиевского собора занесена в Книгу рекордов России» (Триодин, 2013: 12).

Каждому студенту ясно, что без фразы «вопреки А.Д. Жаркову», которую В.Е. Триодин приписал к изложению известного всем факта, его статью никто бы не стал читать. Здесь В.Е. Триодину хочется напомнить слова М. Жванецкого: «Сынок, имей совесть, а дальше делай что хочешь». А поскольку М. Жванецкий для В.Е. Триодина не авторитет, то читатель вместо правдивого изложения материла и дальше будет совершать круизы по лабиринтам триодинских старых записок. Ведь любому необразованному человеку ясно, что такое событие как 310-летие Санкт-Петербургу не могло состояться без профессионалов-специалистов, для которых была составлен бизнес-план, вовлечена смета расходов и большая

армия активистов, людей любящих, свой город.

Невольно возникает вопрос к автору статьи: а Вы-то, В.Е. Триодин, на какой кафедре работаете? Чем занимаетесь практически, конкретно?

Неужели нечего было сказать о прославленной в России кафедре социально-культурной деятельности? Вряд ли! Проблема в другом. Я уже об этом писал. Вы не хотите доброе слово сказать о тех, с кем работаете.

Поэтому и дальше идет текст: «Есть над чем задуматься педагогическому корпусу вузов культуры. Его выпускники отличные гики (одержимые наукой, новыми технологиями). Но вот искусству ладить с людьми их не учат» (Триодин, 2013: 14).

С чего вы взяли? Искусству ладить с людьми учат во всех вузах культуры и искусств страны, в том числе и в том, где Вы работаете. Другое дело, что Вы этим не занимались никогда. А у Вас именно с искусством ладить с людьми самые большие проблемы.

Именно овладение студентами любой специальности в вузе культуры перцептивно-коммуникативным процессом (общением) и есть главная общекультурная и профессиональная компетенция.

Заканчивается юбилейная статья вырезкой из предыдущей статьи о В. Гергиеве. Слово в слово. «Вот бы социально-культурным работникам (не специалистам, а по социалистически - работникам) научиться так, как В. Гергиев, разговаривать с губернаторами». (Триодин, 2013: 14). Причем, как настоящий аристократ, Вы специалистов социально-культурной деятельности всегда называете только работниками. Вы и с гражданской позицией В. Гергиева не разобрались до сих пор. Дело не в умении В. Гергиева говорить об акустике с губернаторами и т.д., а в том, что В. Георгиев считает, что работа дает человеку «возможность гордиться своей страной, любить ее честнее, откровеннее» (Гергиев, 2013: 4). К сожалению, у Вас я не обнаружил ни того, ни другого, ни третьего. Вы вообще кого-либо любите: свою работу, свой институт, город?

Ваш любимец В. Гергиев, словно услышав нашу полемику, отвечает Вам так на Вашу позицию: «Я не верю, что

мы живем в обществе глупцов, лгунов, что сплошь да рядом лишь чиновники-бюрократы. В стране сохранилась интеллигентная элита. Есть люди, которые хотят добиться каких-то здравых, умных результатов» (Гергиев, 2013: 4). К этим людям В. Гергиев и относит старшее поколение специалистов культуры и искусства, которое Вы не воспринимаете, и, конечно, огромную армию педагогов и сотрудинок вузов культуры и искусств РФ, и специалистов учреждений социально-культурного и культурно-досугового типа.

Таковы мои критические заметки на Ваши статьи, уважаемый Владимир Евгеньевич.

Р.С. Владимир Евгеньевич, если любого человека долго доставать, то он ответит. Не смотря на критику здесь для вас много положительного. Я вам сделал такую рекламу, которую вы сами себе никогда бы не сделали! Весь вопрос в том, что на это дело жалко тратить драгоценное время! Я Вам так поднял высоко индекс цитирования, что Вы теперь можете долго отдыхать от научной деятельности.

Желаю, вам, Владимир Евгеньевич, счастья! Искренне Ваш, А.Д. Жарков.

ЛИТЕРАТУРА

- Гергиев В. 2013. Устать не имею права! - Аргументы и факты. № 52.
- Триодин В.Е. 2013. Когда же придет настоящий день социально-культурной деятельности? - Вестник СПбГУКИ. № 3: 104-111.
- Триодин В.Е. 2013. Социально-культурная деятельность: Между прошлым и будущим. - Вестник СПбГУКИ. № 4: 8-14.
- Жарков А.Д. 2015. Влияние пространства-времени на функционирование социально-культурной деятельности. Гуманитарное пространство. Международный альманах. Том 4. № 3: 282-287.
- Жарков А.Д. 2015. Власть культуры, культура власти актуальная планетарная проблема в современном мире. Гуманитарное пространство. Международный альманах. Том 4. № 3: 288-297.
- Ярошенко Н.Н. 2012. Развивающая среда и социально-культурная деятельность в контексте педагогики культуры. - Вестник МГУКИ. № 6(50): 130-134.

Получена / Received: 08.10.2015

Принята / Accepted: 20.10.2015